Podpisany przez:
Łukasz Marek Borkowski
dnia 30 października 2026 r.

UCHWAŁA NR XXXIII/649/26
RADY MIASTA KATOWICE

z dnia 29 października 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej działań Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 22 w Katowicach w zakresie spraw organizacyjnych i pracowniczych

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r., poz. 662 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691)

Rada Miasta Katowice
uchwala:

§ 1. Uznać za bezzasadną skargę Pani A D -S z 27 sierpnia 2026 r. na działania Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 22 w Katowicach w zakresie spraw organizacyjnych i pracowniczych.

§ 2. Faktyczne i prawne argumenty decydujące o zajętym stanowisku w sprawie zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Katowice do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
Katowice

Łukasz Borkowski

Uzasadnienie

Pismem z 27 sierpnia 2026 r. Pani A D -S złożyła skargę na działania Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 22 w Katowicach. W skardze podniosła sprawę związaną ze stosunkiem pracy oraz działaniami Dyrektora w zakresie spraw organizacyjnych. Skarżąca zakwestionowała również prawidłowość skierowania sprawy przez Dyrektora do Rzecznika Dyscyplinarnego.

W kwestii działań Dyrektora związanych ze sposobem traktowania skarżącej w związku z jej zatrudnieniem stwierdzić należy, że w Zespole obowiązuje Wewnętrzna Polityka Antymobbingowa stanowiąca załącznik nr 1 do Regulaminu Pracy Zespołu Szkolno Przedszkolnego nr 22 w Katowicach wprowadzona zarządzeniem Dyrektora nr 1/2024/2025 z 2 września 2024 r. Skarżąca została z nią zapoznana co potwierdziła złożeniem podpisu 31 marca 2025 r.

Jednocześnie należy podkreślić, że Dyrektor jako kierownik jednostki i pracodawca dla zatrudnionych w Zespole pracowników, wykonuje czynności z zakresu prawa pracy oraz realizuje zadania związane z zapewnieniem prawidłowego i bezpiecznego funkcjonowania placówki.

Odnosząc się do zarzutu niezawiadomienia w terminie przewidzianym w art. 75 ust. 2a ustawy z 26 stycznia 1982 Karta Nauczyciela (Dz. U z 2026 r., poz. 515 z późn.zm) Rzecznika Dyscyplinarnego o zdarzeniu naruszającym prawa i dobro wychowanka Przedszkola nr 93 w Katowicach, wchodzącego w skład Zespołu, przeprowadzone zostało postępowanie wyjaśniające. Z analizy pisma z 10 maja 2026 r., złożonego przez rodzica wychowanka Przedszkola nr 93 w Katowicach wynika, że dotyczy ono nie tylko zajścia mającego miejsce 14 kwietnia 2026 r., ale również kolejnego mającego miejsce 8 maja 2026 r. Jak ustalono, Dyrektor Zespołu uzyskała wiedzę o opisanych zdarzeniach na podstawie treści pisma rodziców. Zawiadomienie Rzecznika Dyscyplinarnego nastąpiło 20 maja 2026 r. Mając to na uwadze stwierdzić należy, że obowiązek określony w art. 75 ust. 2a Karty Nauczyciela został zrealizowany w wymaganym terminie tj. w ciągu 14 dni od dnia powzięcia wiadomości o podejrzeniu popełnienia czynu naruszającego prawa i dobro dziecka.

Ponadto należy stwierdzić, że podejmowane przez Dyrektora czynności związane z wyjaśnieniem informacji dotyczących możliwego naruszenia praw i dobra dziecka, mieszczą się w zakresie kompetencji i obowiązków Dyrektora. Samo dokonanie zawiadomienia nie przesądza przy tym o winie nauczyciela. Postępowanie dyscyplinarne prowadzone jest w odrębnym trybie przez właściwe organy. W konsekwencji brak jest podstaw do uznania, że skierowanie sprawy do Rzecznika Dyscyplinarnego było działaniem odwetowym za skargę złożoną przez skarżącą na innego pracownika.

W tym stanie sprawy skargę należy uznać za bezzasadną.

Jednocześnie na podstawie art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691) powołanej ustawy poucza się, że w przypadku ponownego złożenia skargi w tej samej sprawie bez wskazania nowych okoliczności organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.